

Sammenstilling av statusrapport fra ressurskommunene

- ❖ **Universell utforming som strategi i kommunene – Ressurskommuner**
- ❖ **Tiltak K1. 1 i Regjeringens handlingsplan for universell utforming og økt tilgjengelighet 2009 - 2013 - Norge universelt utformet 2025**



Forbehold

- ❖ Lite antall svarere (11): Enkeltresultater kan gi stort utslag på gjennomsnittsverdier.
- ❖ Vurdering av kvalitative forhold (måloppnåelse) ved hjelp av en (grov) tallskala:
 - Ulikt faglige skjønn
 - Streng/mild i egenvurdering
- ❖ Målenes innbyrdes ”tyngde” varierer. Telle mål?
- ❖ Tilhørighet til nasjonale hovedmål for egendefinerte resultatmål?

Krav til rapportering fra ressurskommunene

Nasjonal prosjektbeskrivelse -
Miljøverndepartementet 17. mars 2010

- ❖ Den nasjonale prosjektbeskrivelsen angir følgende krav til rapportering:
 - Ressurskommunene skal rapportere årlig **på hovedmål og resultatmål**, basert på lokal handlingsplan og aktivitetsplan.
 - Rapport skal sendes innen 1. november.
 - Ressurskommunene skal årlig rapportere for anvendelse av tilskuddsmidler pr. 15. januar påfølgende år.

Rapporteringsskjemaet

❖ For hvert resultatmål

- *Om målet var valgt*

Om det er arbeidet med dette målet i rapporteringsperioden)

- *Avsluttet?*

Om arbeidet med dette målet er endelig avsluttet

- *Status*

1 - lite tilfredsstillende - Rød farge

2 - tilfredsstillende - Gul farge

3 - meget tilfredsstillende - Grønn farge

- *Beskrivelse - forklaring - utdyping*

Statusrapport - Ressurskommuner
Faglig rapportering fra ressurskommuner under tiltak K1 (samt delvis P1, P2 og P3) (Se tekst i gul boks helt nederst).

Kommune _____
Prosjektnavn _____
Prosjektleder _____
Rapp.dato _____

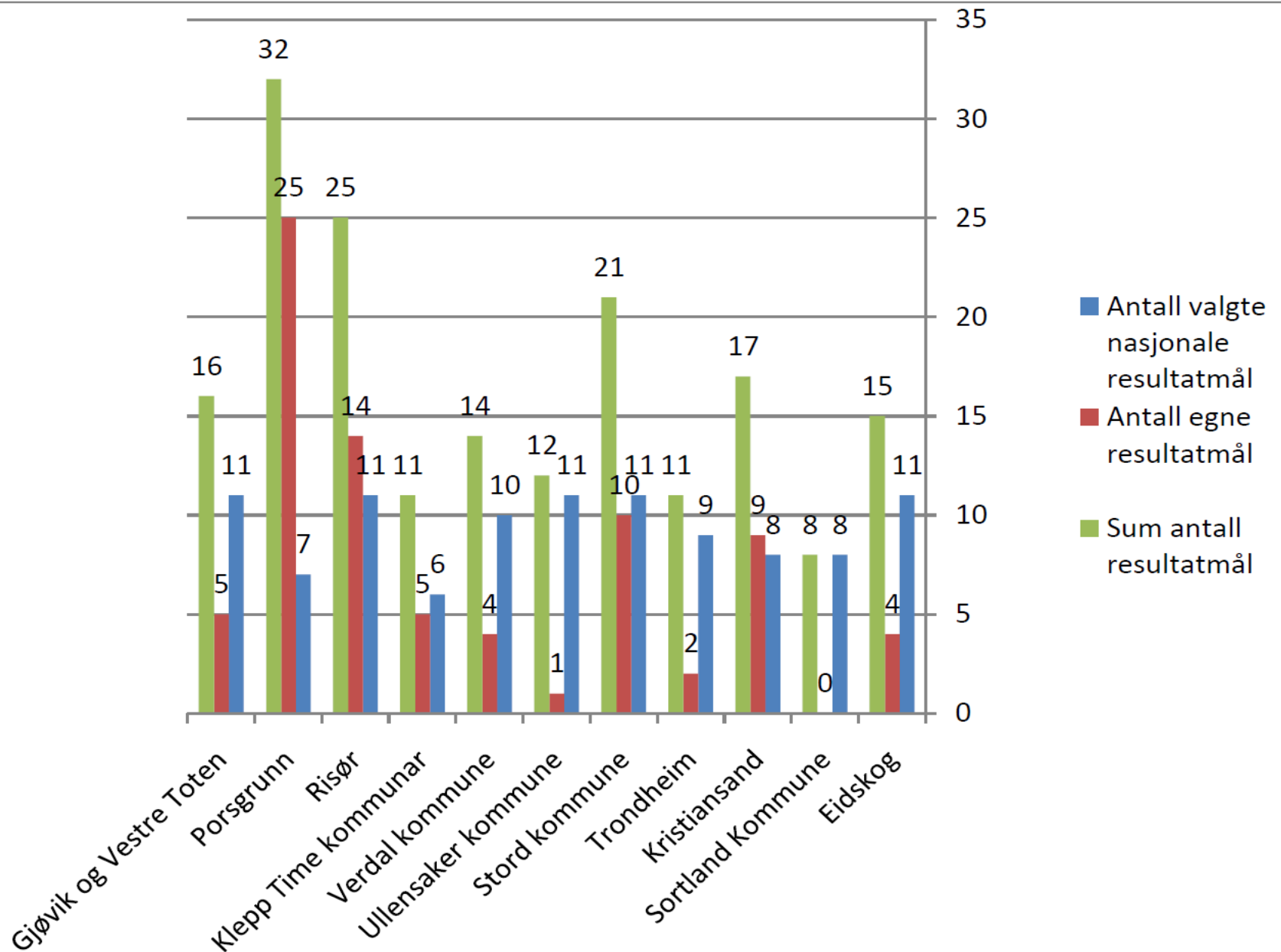
Rapportert av _____

Nasjonale hovedmål og resultatmål	Valgt? J/N	Avslutter? J/N	Status: 1-2-3	Beskrivelse - forklaring - utdyping
1. Være forbilde og bidra til at andre kommuner øker kunnskap og innsats for universell utforming 1.1 Ha gjennomført oppløgg for (xx antall) kommunedeltagelser.				
2. Være dialogpartner og bidragsyter i det nasjonale arbeidet for universell utforming.				

Misforståelser - mangler

- ❖ Under *Valgt*: Hvis det står blank (ikke utfylt) er det tolket som "Nei"
- ❖ Hvis det under *Valgt* er svart "Nei", men likevel gjort opp status som tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende, er *Valgt* endret til "Ja"

Antall valgte resultatmål

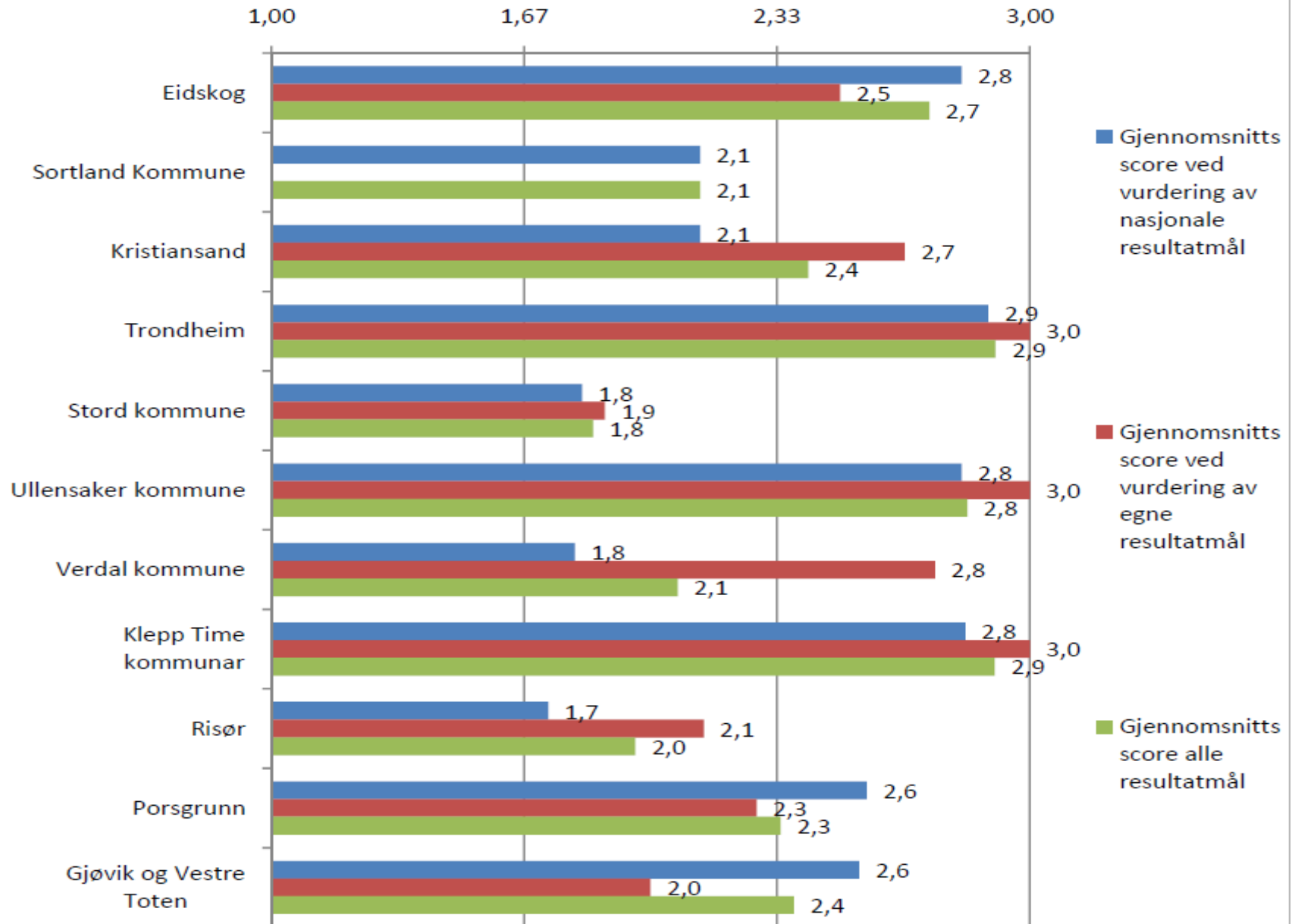


I sammenstillingen

Fordi det er brukt en skala der laveste score er 1 og høyeste er 3:

- Rød farge: Gjennomsnittsscore fra 1,00 til 1,67
- Gul farge: Gjennomsnittsscore fra 1,68 til 2,33
- Grønn farge: Gjennomsnittsscore fra 2,34 til 3,00

Score - egenvurdering



Score – egenvurdering pr. resultatmål

Hovedmål	Resultatmål	Antall som har valgt	Status: 1 - 2 - 3	Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori		
				1: Lite tilfredsstillende	2: Tilfredsstillende	3: Meget tilfredsstillende
1. Være forbilde og bidra til at andre kommuner øker kunnskap og innsats for universell utforming						
	1.1 Ha gjennomført opplegg for (xx antall) kommunedelegasjoner.	10	2,36	1	6	4

Score – egenvurdering pr. resultatmål

Hovedmål	Resultatmål	Antall som har valgt	Status: 1 - 2 - 3	Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori		
				1: Lite tilfredsstillende	2: Tilfredsstillende	3: Meget tilfredsstillende
2. Være dialogpartner og bidragsyter i det nasjonale arbeidet for universell utforming.						
	<p>2.1 Ha levert minst ett eksempel til bruk i nasjonalt arbeid på:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kommunale bygg- og/eller uteområdeprosjekter hvor universell utforming er integrert i hele planprosessen og med høy bevissthet på universell utforming-kvalitet i forhold til kostnader. ▪ hvordan samfunnsdelen i kommuneplan kan utvikles som verktøy for å integrere universell utforming som strategi i kommunens virksomhet. ▪ rutiner som sikrer konsistens i gjennomføring av vedtatte planer – identifisering av kritiske faser i gjennomføringsprosesser. ▪ evt. andre tema som presiseres i løpet av perioden 2009-2013. 	10	2,45	1	5	5
	2.2 Ha stått til disposisjon for utvikling og gjennomføring av tiltak K5 i Regjeringens handlingsplan for universell utforming: Kompetanseprogram for politikere og ansatte i kommunene.	10	2,55	1	3	7
	2.3 Ha bidratt til utvikling av program med fokus på universell utforming i kommunesentraene, tiltak P1.	8	2,33	1	5	3
	2.4 Ha bidratt til nasjonalt utviklingsarbeid som angår geografiske informasjonssystemer for innhenting og presentasjon av data om universell utforming (jfr. tiltak P2).	2	1,43	4	1	1
	2.5 Ha bidratt til nasjonalt arbeid knyttet til friluftsområder og lokal luftkvalitet (jfr. tiltak P3).	7	2,00	1	5	2
	2.6 Ha bidratt til utvikling og samordning av verktøy og veiledningsmaterieell for utvikling av universell utforming i kommunale planer.	6	2,13	3	0	4

Score – egenvurdering pr. resultatmål

Hovedmål	Resultatmål	Antall som har valgt	Status: 1 - 2 - 3	Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori		
				1: Lite tilfredsstillende	2: Tilfredsstillende	3: Meget tilfredsstillende
3. Samarbeide med fylkene om kompetanseheving og formidling av gode eksempler til andre kommuner.						
3.1	Ha deltatt som innleder på (xx antall) regionale konferanser/kurs for kommuner, herav: – (x antall) initiert av et pilotfylke – (x antall) initiert av annet fylke – (x antall) initiert av ressurskommuner	11	2,64	0	3	8
4. Være pådriver og ta initiativ til å sette universell utforming på dagsorden i ulike nettverk og samarbeidsfora.						
4.1	Ha bidratt til dagsorden på (xx antall) nettverk og samarbeidsfora, herav – (X antall) Folkehelse/plan – (X antall) Livskraftige kommuner – (X antall) Interkommunale samarbeidsorganer/fora – (X antall) bransjer, fagorganisasjoner o.a	10	2,50	2	2	6
5. Formidle kunnskap og resultater i ulike nettbaserte og trykte medier.						
5.1	Har fått publisert (xx antall) artikler (egenproduserte, nyhetsoppslag o.a.)	11	2,45	3	2	6
6. Initiere og delta i delprosjekter sammen med andre kommuner og nasjonale/regionale kompetansemiljøer.						
6.1	Ha initiert/deltatt i (x antall) delprosjekt.	8	2,88	0	1	7

Konklusjon.....

- ❖ En egnet form på statusrapporteringen?
- ❖ En lite ressurskrevende rapportering?
- ❖ Presis rapportering?
- ❖ Gir grunnlag for korrektive tiltak og retningsendringer?

- ❖ Hvilke hovedmål og resultatmål er best og dårligst dekket?
- ❖ Hva lykkes og mislykkes ressurskommunene med?
- ❖ Hvordan er balansen mellom felles nasjonale mål og egne mål?