

Sammenstilling av statusrapporter fra ressurskommunene 2012

- ❖ **Universell utforming som strategi kommunene – Ressurskommuner**
- ❖ **Tiltak K1 i Regjeringens handlingsplan for universell utforming og økt tilgjengelighet 2009 - 2013 – Norge universelt utformet 2025**



Krav til rapportering fra ressurskommunene

Nasjonal prosjektbeskrivelse - Miljøverndepartementet
17. mars 2010

- ❖ Den nasjonale prosjektbeskrivelsen angir følgende krav til rapportering:
 - Ressurskommunene skal rapportere årlig **på hovedmål og resultatmål**, basert på lokal handlingsplan og aktivitetsplan.
 - Rapport skal sendes innen 1. november.
 - Ressurskommunene skal årlig rapportere for anvendelse av tilskuddsmidler pr. 15. januar påfølgende år.

Forbehold

- ❖ Lite antall svarere (11): Enkeltresultater kan gi stort utslag på gjennomsnittsverdier.
- ❖ Vurdering av kvalitative forhold (måloppnåelse) ved hjelp av en (grov) tallskala:
 - Ulikt faglige skjønn
 - Streng/mild i egenvurdering
- ❖ Målenes innbyrdes "tyngde" varierer. Telle mål?
- ❖ Tilhørighet til nasjonale hovedmål for egendefinerte resultatmål?

Rapporteringsskjemaet

❖ For hvert resultatmål

- *Om målet var valgt*
Om det er arbeidet med dette målet i rapporteringsperioden
- *Avsluttet?*
Om arbeidet med dette målet er endelig avsluttet
- *Status*
 - 1 - lite tilfredsstillende - Rød farge
 - 2 - tilfredsstillende - Gul farge
 - 3 - meget tilfredsstillende - Grønn farge
- *Beskrivelse - forklaring – utdyping*



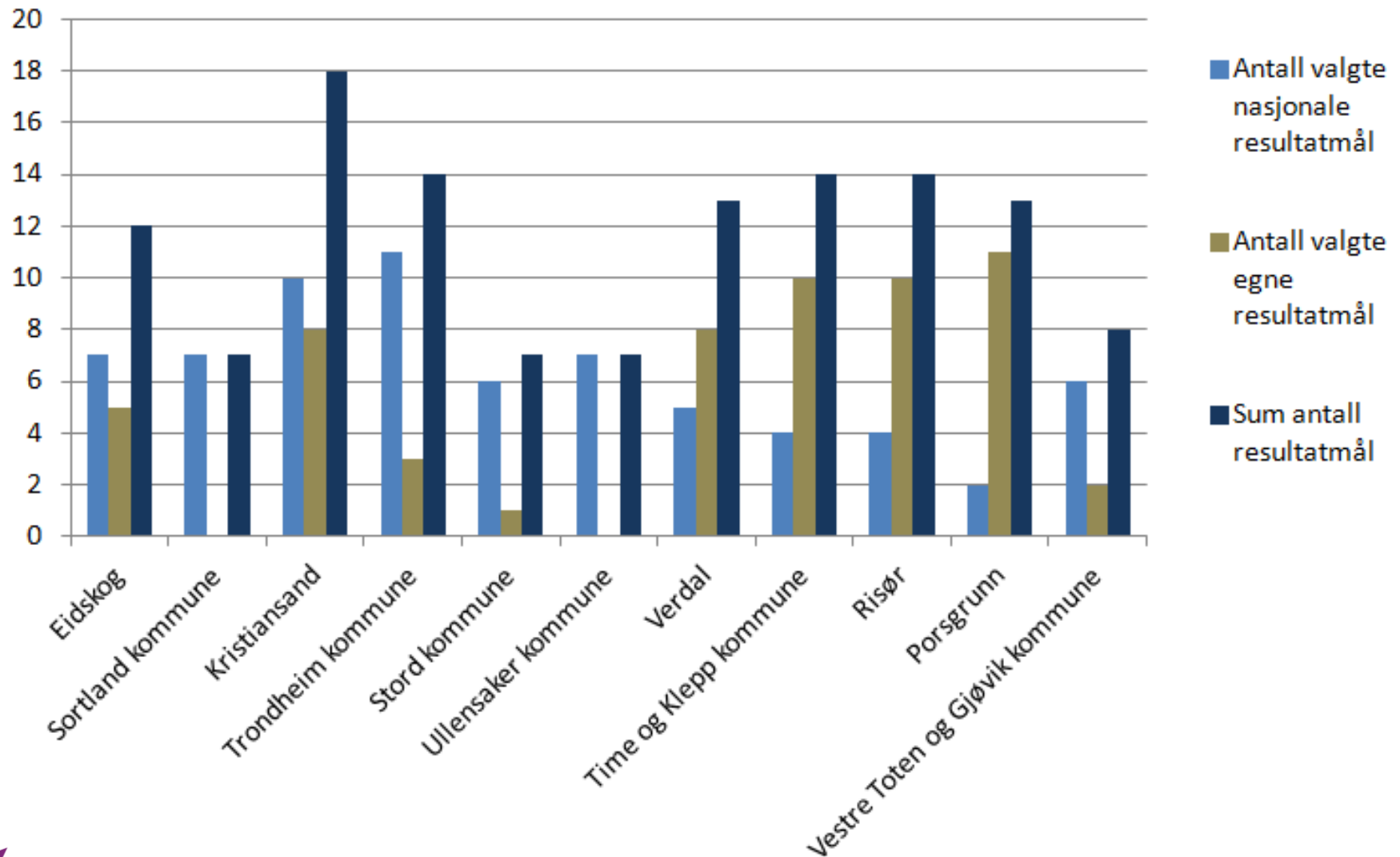
Misforståelser - mangler

Under Valgt? (J/N):

- Hvis det står blank (ikke utfylt) er det tolket som "Nei"
- Hvis det står "Tja" er det tolket som "Ja"
- Hvis det er svart "Nei", men likevel satt status *tilfredsstillende* (2) eller *meget tilfredsstillende* (3), er "Valgt" endret til "Ja"
- Hvis det er svart "Nei", men likevel satt status lite tilfredsstillende (1) er tallkarakteren fjernet.

Vi har da tolket det slik at kommunen har valgt *ikke* å arbeide med målet, men sannsynligvis er misfornøyd med at de ikke har fått gjort noe på feltet.

Antall valgte resultatmål



Antall mål 2010 – 2011 – 2012

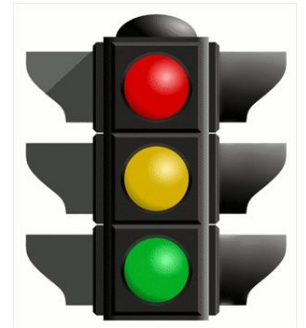
| | Egne resultatmål | Nasjonale resultatmål | Sum resultatmål |
|-------|------------------|-----------------------|-----------------|
| 2010* | 79 | 103 | 182 |
| 2011 | 58 | 69 | 127 |
| 2012 | 80 | 81 | 161 |

* I 2010 var arbeidet påbegynt i 2009

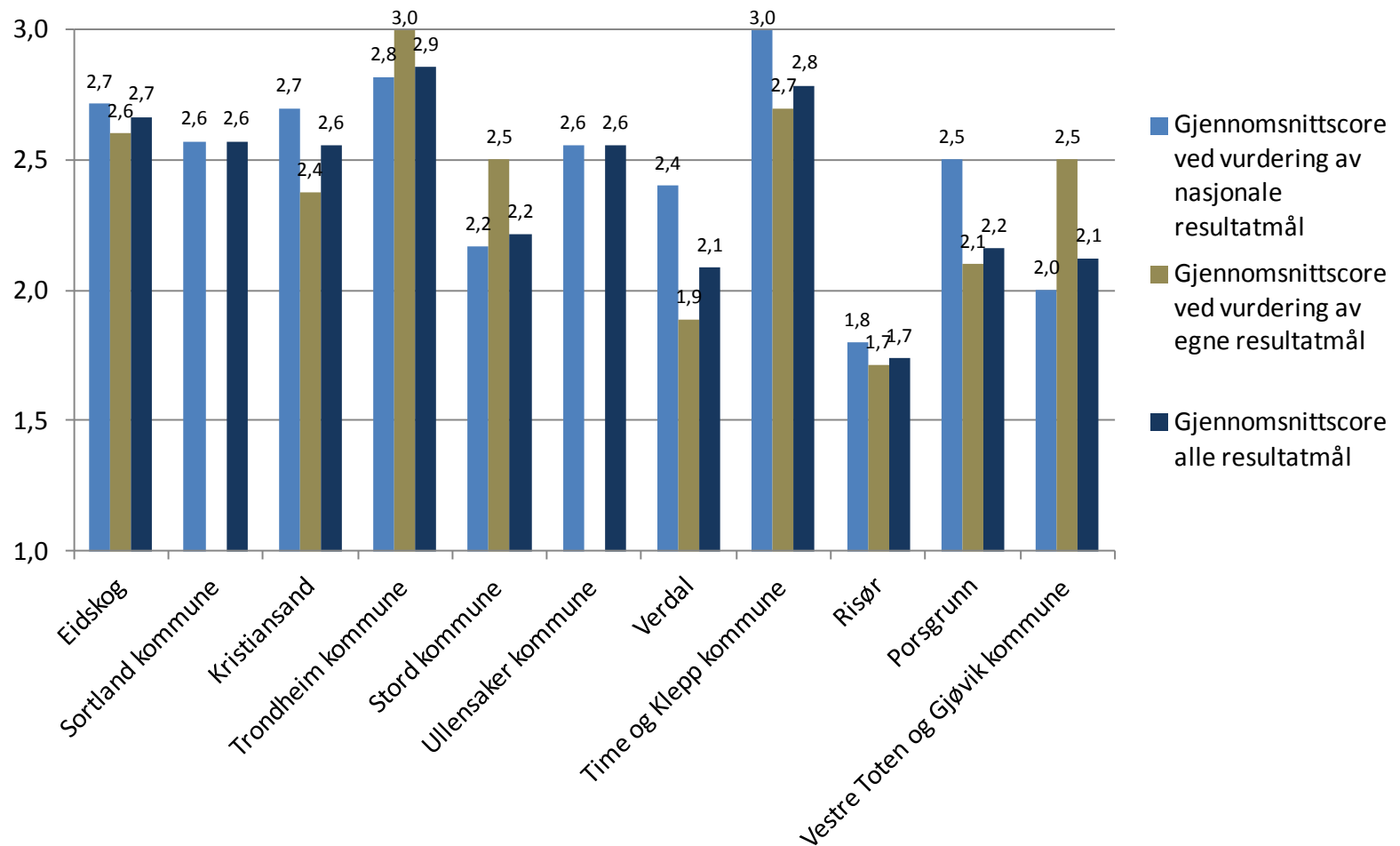
I sammenstillingen

Fordi det er brukt en skala der laveste score er 1 og høyeste er 3:

- Rød farge: Gjennomsnittsscore fra 1,00 til 1,67
- Gul farge: Gjennomsnittsscore fra 1,68 til 2,33
- Grønn farge: Gjennomsnittsscore fra 2,34 til 3,00



Score – egenvurdering



Score – egenvurdering pr. resultatmål - 2012

| Hovedmål | Resultatmål | Antall som har valgt | Status: 1 - 2 - 3 | Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori | | |
|---|---|----------------------|----------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | | | | 1: Lite tilfredsstillende | 2: Tilfredsstillende | 3: Meget tilfredsstillende |
| 1. Være forbilde og bidra til at andre kommuner øker kunnskap og innsats for universell utforming | | | | | | |
| | 1.1 Ha gjennomført opplegg for (xx antall) kommunedelegasjoner. | 7 | 2,50 | 1 | 2 | 5 |

Score – egenvurdering pr. resultatmål - 2012

| Hovedmål | Resultatmål | Antall som har valgt | Status: 1 - 2 - 3 | Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori | | |
|--|-------------|----------------------|----------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | | | | 1: Lite tilfredsstillende | 2: Tilfredsstillende | 3: Meget tilfredsstillende |
| 2. Være dialogpartner og bidragsyter i det nasjonale arbeidet for universell utforming. | | | | | | |
| 2.1 Ha levert minst ett eksempel til bruk i nasjonalt arbeid på: <ul style="list-style-type: none"> ▪ kommunale bygg- og/eller uteområdeprosjekter hvor universell utforming er integrert i hele planprosessen og med høy bevissthet på universell utforming-kvalitet i forhold til kostnader. ▪ hvordan samfunnsdelen i kommuneplan kan utvikles som verktøy for å integrere universell utforming som strategi i kommunens virksomhet. ▪ rutiner som sikrer konsistens i gjennomføring av vedtatte planer – identifisering av kritiske faser i gjennomføringsprosesser. ▪ evt. andre tema som presiseres i løpet av perioden 2009-2013. | | 7 | 2,67 | 0 | 3 | 6 |

Score – egenvurdering pr. resultatmål - 2012

| Hovedmål | Resultatmål | Antall som har valgt | Status: 1 - 2 - 3 | Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori | | |
|----------|--|----------------------|----------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | | | | 1: Lite tilfredsstillende | 2: Tilfredsstillende | 3: Meget tilfredsstillende |
| | 2.2 Ha stått til disposisjon for utvikling og gjennomføring av tiltak K5 i Regjeringens handlingsplan for universell utforming: Kompetanseprogram for politikere og ansatte i kommunene. | 11 | 2,45 | 0 | 6 | 5 |
| | 2.3 Ha bidratt til utvikling av program med fokus på universell utforming i kommunesentraene, tiltak P1. | 6 | 2,67 | 0 | 2 | 4 |
| | 2.4 Ha bidratt til nasjonalt utviklingsarbeid som angår geografiske informasjonssystemer for innhenting og presentasjon av data om universell utforming (jfr. tiltak P2). | 3 | 2,67 | 0 | 1 | 2 |
| | 2.5 Ha bidratt til nasjonalt arbeid knyttet til friluftsområder og lokal luftkvalitet (jfr. tiltak P3). | 4 | 2,50 | 0 | 2 | 2 |
| | 2.6 Ha bidratt til utvikling og samordning av verktøy og veiledningsmaterieill for utvikling av universell utforming i kommunale planer. | 3 | 2,50 | 1 | 0 | 3 |

Score – egenvurdering pr. resultatmål - 2012

| Hovedmål | Resultatmål | Antall som har valgt | Status: 1 - 2 - 3 | Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori | | |
|--|---|----------------------|----------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | | | | 1: Lite tilfredsstillende | 2: Tilfredsstillende | 3: Meget tilfredsstillende |
| 3. Samarbeide med fylkene om kompetanseheving og formidling av gode eksempler til andre kommuner. | | | | | | |
| | 3.1 Ha deltatt som innleder på (xx antall) regionale konferanser/kurs for kommuner, herav: – (x antall) initiert av et pilotfylke – (x antall) initiert av annet fylke – (x antall) initiert av ressurskommuner | 8 | 2,50 | 0 | 4 | 4 |
| 4. Være pådriver og ta initiativ til å sette universell utforming på dagsorden i ulike nettverk og samarbeidsfora. | | | | | | |
| | 4.1 Ha bidratt til dagsorden på (xx antall) nettverk og samarbeidsfora, herav – (X antall) Folkehelse/plan – (X antall) Livskraftige kommuner – (X antall) Interkommunale samarbeidsorganer/fora – (X antall) bransjer, fagorganisasjoner o.a | 11 | 2,60 | 0 | 4 | 6 |

Score – egenvurdering pr. resultatmål - 2012

| Hovedmål | Resultatmål | Antall som har valgt | Status: 1 - 2 - 3 | Frekvensfordeling: Antall svar pr. kategori | | |
|--|--|----------------------|----------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | | | | 1: Lite tilfredsstillende | 2: Tilfredsstillende | 3: Meget tilfredsstillende |
| 5. Formidle kunnskap og resultater i ulike nettbaserte og trykte medier. | | | | | | |
| | 5.1 Har fått publisert (xx antall) artikler (egenproduserte, nyhetsoppslag o.a.) | 8 | 2,00 | 2 | 4 | 2 |
| 6. Initiere og delta i delprosjekter sammen med andre kommuner og nasjonale/regionale kompetansemiljøer. | | | | | | |
| | 6.1 Ha initiert/deltatt i (x antall) delprosjekt. | 5 | 2,80 | 0 | 1 | 4 |

Fornøyd 2011 - 2012



| | Gjennomsnitt score resultatmål |
|------|--------------------------------|
| 2011 | 2,51 |
| 2012 | 2,53 |